

ПРОТОКОЛ
засідання конкурсної комісії
конкурсу на посаду директора
Житомирської міської гуманітарної
гімназії № 23 ім. М. Очерета
(далі – ЖМГГ № 23)

від 25.09.2019 року
17.00 год.

м. Житомир
(Житомирська міська рада, каб. 345)

№ 1

Голова комісії Місюрова М.О.

Заступник голови комісії Арендарчук В.В.

Секретар Кухарчук Т.Є.

Члени комісії

Кваснов П.С. – юрисконсульт бухгалтерської служби департаменту освіти Житомирської міської ради

Дорошко М.В. – директор Житомирської міської гімназії № 3
Жигора А.П. – директор Житомирської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 15 м. Житомира

Шадурська О.Ю. – директор Житомирської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 14

Янчук І.М. – директор загальноосвітньої школи I-III ступенів № 26 м. Житомира

Захарченко О.А. – вчитель англійської мови ЖМГГ № 23

Зотько Т.С. – вчитель української мови та літератури ЖМГГ № 23

Ковальчук Г.М. – вчитель історії ЖМГГ № 23

Макарчук А.В. – вчитель біології ЖМГГ № 23

Астахова Н.В. – представник від батьків ЖМГГ № 23

Гринчишин В.В. – представник від батьків ЖМГГ № 23

Острожинська К.Ю. – представник від батьків ЖМГГ № 23

Чауш М.М. – представник від батьків ЖМГГ № 23

Присутні: 16

Відсутні: -

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про ознайомлення з Положенням про конкурс керівників закладів загальної середньої освіти Житомирської міської об'єднаної територіальної громади (нова редакція), затвердженого рішенням Житомирської міської ради від 23.04.2019 року № 1395.
2. Про обрання лічильної комісії.
3. Про можливу участь у роботі конкурсної комісії з правом дорадчого голосу: представників громадських об'єднань, установчими документами яких передбачено діяльність і ті, що фактично проводять свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста; експертів у сфері загальної середньої освіти.
4. Про організацію проведення перевірки знань чинного законодавства України у сфері загальної середньої освіти (письмове тестування) та організацію проведення письмового вирішення ситуаційного завдання за двома напрямками.
5. Про організацію проведення публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації.
6. Про обговорення форм бланків відомостей про результати письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації та загального результату (підсумкового рейтингу).

1. СЛУХАЛИ:

Місюрову М.О., яка ознайомила членів конкурсної комісії з Положенням про конкурс керівників закладів загальної середньої освіти Житомирської міської об'єднаної територіальної громади (нова редакція), затвердженого рішенням Житомирської міської ради від 23.04.2019 року № 1395 (далі- Положення).

Звернула увагу на основні вимоги проведення конкурсу та неухильне дотримання вимог Положення.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Неухильно дотримуватися вимог Положення про конкурс керівників закладів загальної середньої освіти Житомирської міської об'єднаної територіальної громади (нова редакція), затвердженого рішенням Житомирської міської ради від 23.04.2019 року № 1395.

2. СЛУХАЛИ:

Місюрову М.О., яка повідомила про те, що для роботи конкурсної комісії необхідно обрати лічильну комісію.

ВИСТУПИЛИ:

1. Кухарчук Т.Є., яка запропонувала обрати лічильну комісію у складі 3-х осіб, по одному представнику - від керівників закладів освіти, трудового колективу та батьків ЖМГГ № 23.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

2. Місюрова М.О., яка запропонувала від директорів кандидатуру директора ЗОШ № 15 Жигору А.П., від трудового колективу ЖМГГ № 23 – вчителя біології Макарчук А.В. від батьківської громади ЖМГГ № 23 – Острожинську К.Ю.

3. Кухарчук Т.Є., яка запропонувала проголосувати за висунуті кандидатури списком.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

На голосування поставлено кандидатури до складу лічильної комісії:
Жигора А.П., директор ЗОШ № 15;
Макарчук А.В., вчитель біології ЖМГГ № 23;
Острожинська К.Ю., представник батьківської громади ЖМГГ № 23.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Лічильну комісію обрати за списком у складі трьох осіб.
2. Персональний склад лічильної комісії:
 - Жигора А.П., директор ЗОШ № 15;
 - Макарчук А.В., вчитель біології ЖМГГ № 23
 - Острожинська К.Ю., представник батьківської громади ЖМГГ № 23.

3. СЛУХАЛИ:

Місюріву М.О., яка звернула увагу на пункт 12.4. Положення щодо можливої участі у роботі конкурсної комісії з правом дорадчого голосу: представників громадських об'єднань; установчими документами яких передбачено діяльність і ті, що фактично проводять свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста; експертів у сфері загальної середньої освіти.

ВИСТУПИЛИ:

1. Арендарчук В.В., який запропонував вирішувати питання залучення у роботу конкурсної комісії з правом дорадчого голосу представників громадських об'єднань, по мірі надходження пропозицій (звернень) від них, на підставі поданих документів, шляхом відкритого голосування членами конкурсної комісії.

2. Жигора А.П., який наголосив, що представники громадських об'єднань мають підтверджувати документально свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста (статуту, установчі документи тощо).

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Визначити можливість участі представників громадських об'єднань, установчими документами яких передбачено діяльність і тих, що фактично проводять свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста, та експертів у сфері загальної середньої освіти при наявності відповідних звернень та представлених документів, що підтверджують статус і діяльність у сфері загальної середньої освіти, шляхом голосування на початку засідання конкурсної комісії.

4. СЛУХАЛИ:

Місюріву М.О., яка проінформувала щодо організації проведення: перевірки знань чинного законодавства України у сфері загальної середньої освіти (письмове тестування) відповідно до вимог підпункту 15.1.1. пункту 15.1. та підпункту 15.2.1. пункту 15.2 Положення та перевірки професійних компетентностей, що відбуваються шляхом письмового вирішення ситуаційного завдання за двома напрямками: одне завдання - з питань загальної середньої освіти, друге - з питань трудового законодавства; відповідно до вимог підпункту 15.1.2. пункту 15.1. та підпунктів 15.2.2.-15.2.3. пункту 15.2 Положення.

Переможцем не може бути визначено кандидата, який за підсумками оцінювання етапу тестування набрав менше 7 балів (п.п. 15.3.1.1. Положення.

ВИСТУПИЛИ:

1. Арендарчук В.В., який звернув увагу на те, що перелік питань на перевірку знань чинного законодавства України, оприлюднений на веб-сайті Житомирської міської ради та надається кандидатам при поданні документів на участь у конкурсі.

2. Кухарчук Т.Є., яка наголосила на те, що перелік із 205 питань на перевірку знань чинного законодавства України у сфері загальної середньої освіти, сформований за шістьма основними розділами. Кожне питання письмового тестування передбачає одну правильну відповідь. Оцінювання письмового тестування здійснюється відповідно до вимог підпункту 15.3.1. пункту 15.3. Положення.

3. Місюрова М.О., яка запропонувала із досвіду проведення попередніх конкурсів, склад 100 питань письмового тестування по розділах: 20 питань (знання Конституції України), 25 питань (знання Закону України «Про освіту»), 25 питань (знання Закону України «Про загальну середню освіту») питань, 10 питань (знання Закону України «Про запобігання корупції»), 8 питань (знання Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»), 12 питань (знання Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року) та запитала щодо інших пропозицій.

Відсутні інші пропозиції.

Місюрова М.О. поставила на голосування щодо формування 100 питань для проведення письмового тестування по розділах:

- 20 питань (знання Конституції України),
- 25 питань (знання Закону України «Про освіту»),
- 25 питань (знання Закону України «Про загальну середню освіту») питань,
- 10 питань (знання Закону України «Про запобігання корупції»),
- 8 питань (знання Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»),
- 12 питань (знання Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року).

Результати голосування:

- «за» - 16 (шістнадцять),
- «проти» - 0 (нуль),
- «утримались» - 0 (нуль).

4. Арендарчук В.В., який проінформував про те, що зразок ситуаційного завдання наведений у підпункті 15.2.2. пункту 15.2. Положення. Оцінювання ситуаційних завдань здійснюється відповідно до вимог підпункту 15.3.2. пункту 15.3. Положення.

5. Кухарчук Т.Є., наголосила на тому, що ситуаційні завдання розробляються за двома напрямками: одне завдання - з питань загальної середньої освіти, друге - з питань трудового законодавства; за повну, правильну відповідь зараховується по 5 балів; переможцем не може бути визначено

кандидата, який за підсумками оцінювання етапу вирішення ситуаційного завдання набрав менше 5 балів (п.п. 15.3.2.1. Положення).

Відповідно до Положення ситуаційні завдання розробляє департамент освіти, а затверджує конкурсна комісія та оприлюднюється на веб-сайті Житомирської міської ради та веб-сайті закладу освіти (ЖМГГ № 23).

Запропонувала визначитися із загальною кількістю ситуаційних завдань за двома напрямками (знання законодавства і нормативних документів з питань загальної середньої освіти і трудового законодавства) та тривалістю для надання відповідей конкурсантами на письмове тестування і письмове вирішення ситуаційного завдання.

6. Жигора А.П., який запропонував наслідувати досвід попередніх конкурсів: розробити по 20 ситуаційних завдань за напрямками - загальної середньої освіти та трудового законодавства; для всіх кандидатів надавати два однакових за змістом ситуаційних завдання шляхом вибору із загальної кількості ситуаційних завдань; надавати на письмове тестування і письмове вирішення ситуаційного завдання за двома напрямками до 90 хв.

Відбулося обговорення організаційних питань, у якому брали участь Захарченко О.А., Зотько Т.С., Кваснов П.С., Кухарчук Т.Є.

Місюрова М.О. поставила на голосування щодо розробки у загальній кількості 40 ситуаційних завдань (по 20 за напрямками); надання для всіх кандидатів двох однакових за змістом ситуаційних завдань; тривалість для надання відповідей конкурсантами на письмове тестування та письмове вирішення ситуаційного завдання до 90 хв.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Кухарчук Т.Є. сформувати із переліку питань, оприлюднених у додатку до підпункту 15.2.1. Положення, 100 питань для проведення письмового тестування за розділами: 20 питань (знання Конституції України), 25 питань (знання Закону України «Про освіту»), 25 питань (знання Закону України «Про загальну середню освіту») питань, 10 питань (знання Закону України «Про запобігання корупції»), 8 питань (знання Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»), 12 питань (знання Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року).

2. Кухарчук Т.Є. сформувати по 20 письмових ситуаційних завдань за двома напрямками (загальна середня освіта, трудове законодавство) і подати на наступне засідання комісії на затвердження.

3. Надавати конкурсантам до 90 хв. для відповідей на питання письмового тестування (100 питань) та розв'язання письмових ситуаційних завдань (2 ситуації).

5. СЛУХАЛИ:

Місюріву М.О., яка проінформувала щодо організації проведення публічної та відкритої презентації державною мовою перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації, у відповідності до вимог підпункту 15.1.3. пункту 15.1. та підпунктів 15.3.3. - 15.3.4. пункту 15.3. Положення.

ВИСТУПИЛИ:

1. Місюрів М.О., яка висловила пропозицію надати можливість кандидатам презентувати перспективний план розвитку закладу загальної середньої освіти у довільній формі виступу до 30 хв.; для надання відповідей на запитання від членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації – до 30 хв.

2. Гринчишин В.В., який висловився про те, що замало часу на запитання від членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації, і необхідно збільшити до 60 хв., оскільки на сьогодні у нього підготовлено близько 26 питань до конкурсантів. Ми обираємо майбутнього керівника закладу і тому за 30 хв. неможливо задати всі необхідні запитання, щоб перевірити професійний рівень кандидати.

В обговоренні щодо організації проведення публічної та відкритої презентації державною мовою перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації, взяли участь Арендарчук В.В., Місюрів М.О., Гринчишин В.В., Жигора А.П., Шадурська О.Ю., Янчук І.М., Острожинська К.Ю., Астахова Н.В., Кваснов П.С.

Місюрів М.О. поставила на голосування пропозицію щодо загального часу на презентацію перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти у формі виступу - до 30 хв.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

Місюрів М.О. поставила на голосування пропозицію щодо загального часу на надання відповідей на запитання від членів конкурсної комісії - до 30 хв.

Результати голосування:

«за» - 15 (п'ятнадцять),
«проти» - 1 (один),
«утримались» - 0 (нуль).

Місюрова М.О. поставила на голосування пропозицію щодо загального часу на надання відповідей на запитання від членів конкурсної комісії - до 60 хв.

Результати голосування:

«за» - 1 (один),
«проти» - 13 (тринадцять),
«утримались» - 2 (два).

3. Жигора А.П., який запропонував, з огляду на досвід, ставити по два питання від кожного члена конкурсної комісії (за бажанням): по проведеній презентації та з метою неупередженості, об'єктивності, рівності щодо професійної компетентності - одне однакове загальне запитання для всіх кандидатів.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

4. Кваснов П.С., який запропонував проголосувати пропозицію: у випадку, коли всі бажаючі члени конкурсної комісії поставили по два запитання, але час відведений для відповідей на запитання від членів конкурсної комісії не закінчився (30 хв.), за бажанням, член конкурсної комісії має можливість поставити додаткові запитання.

Місюрова М.О. поставила на голосування пропозицію.

Результати голосування:

«за» - 14 (чотирнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 2 (два).

ВИРІШИЛИ:

1. Надати кандидатам на презентацію перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти у довільній формі виступу до 30 хв.
2. Тривалість надання відповідей на запитання від членів конкурсної комісії до 30 хв.
3. Ставити по два питання від кожного члена конкурсної комісії (за бажанням): по проведеній презентації та однакове загальне питання по професійній компетентності для всіх кандидатів.
4. У випадку, коли всі бажаючі члени конкурсної комісії поставили по два запитання, але час відведений для відповідей на запитання від членів конкурсної комісії не закінчився (30 хв.), за бажанням, член конкурсної комісії має можливість поставити додаткові запитання.

6. СЛУХАЛИ:

Місюррову М.О., яка запропонувала на обговорення бланки відомостей для відповідей та оцінювання результатів письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу) з урахуванням змін та доповнень відповідно до Положення.

ВИСТУПИЛИ:

1. Кухарчук Т.Є., яка надала для ознайомлення форми бланків відомостей для відповідей та оцінювання результатів письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу), з метою внесення змін і доповнень до них.

Відбулося ознайомлення та обговорення.

2. Жигора А.П., який запропонував затвердити апробовані форми бланків без змін і доповнень.

Місюррова М.О. поставила на голосування щодо визначення форм бланків відомостей для відповідей та оцінювання результатів письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу).

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. При фіксуванні результатів використовувати форми бланків відомостей для відповідей та оцінювання письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу), наведених у додатках 1-7:

- бланк для відповідей на письмове тестування (додаток 1);
- відомість про результати письмового тестування (додаток 2);
- відомість про результати письмового вирішення ситуаційного завдання (додаток 3);
- відомість індивідуального оцінювання публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти та надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії (для кожного члена конкурсної комісії окремо) (додаток 4);

- зведена відомість середніх балів за публічну та відкриту презентацію перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти (додаток 5);
- зведена відомість середніх балів за надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії після проведення публічної та відкритої презентації державною мовою перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти (додаток 6);
- підсумковий рейтинг кандидатів на посаду директора ЖМГГ №23 (додаток 7).

Голова комісії *підпис існує* М.О. Місюрова

Заступник голови комісії *підпис існує* В.В. Арендарчук

Члени комісії

підпис існує П.С. Кваснов

підпис існує М.В. Дорошко

підпис існує А.П. Жигора

підпис існує О.Ю. Шадурська

підпис існує І.М. Янчук

підпис існує О.А. Захарченко

підпис існує Т.С. Зотько

підпис існує Г.М. Ковальчук

підпис існує А.В. Макарчук

підпис існує Н.В. Астахова

підпис існує В.В. Гринчишин

підпис існує К.Ю. Острожинська

підпис існує М.М. Чауш

Секретар *підпис існує* Т.Є. Кухарчук