

ПРОТОКОЛ
засідання конкурсної комісії
конкурсу на посаду директора
спеціалізованої загальноосвітньої школи I-III ступенів № 12 з поглибленим
вивченням іноземних мов ім. С. Ковальчука м. Житомира
(далі – СЗОШ № 12)

від 14.11.2019 року
15.00 год.

м. Житомир
(Департамент освіти Житомирської міської ради)

№ 1

Голова комісії Місюрова М.О.

Заступник голови комісії Арендарчук В.В.

Секретар Кухарчук Т.Є.

Члени комісії

Кваснов П.С. - юрисконсульт бухгалтерської служби департаменту освіти Житомирської міської ради

Ведмеденко Б.М. - директор Житомирської спеціалізованої школи I-III ступенів № 20 Житомирської міської ради

Кошевич Ю.О. - директор Житомирського міського ліцею при ЖДТУ

Ларіонова Т.А. - директор Житомирської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 35

Ремінець С.О. - директор загальноосвітньої школи I-III ступенів № 21 м. Житомира

Вольницька Т.В. - вчитель англійської мови СЗОШ № 12

Мутян Т.П. - вчитель української мови та літератури СЗОШ № 12

Опанасенко Н.В. - вчитель фізичної культури СЗОШ № 12

Чмут Л.М. - вчитель української мови та літератури СЗОШ № 12

Блажиевський В.В. - представник від батьків СЗОШ № 12

Бойко О.М. - представник від батьків СЗОШ № 12

Гнеличко А.С. - представник від батьків СЗОШ № 12

Мічурін Д.О. - представник від батьків СЗОШ № 12

Присутні: 16

Відсутні: -

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про ознайомлення з Положенням про конкурс керівників закладів загальної середньої освіти Житомирської міської об'єднаної територіальної громади (нова редакція), затвердженого рішенням Житомирської міської ради від 23.04.2019 року № 1395.
2. Про обрання лічильної комісії.
3. Про можливу участь у роботі конкурсної комісії з правом дорадчого голосу: представників громадських об'єднань, установчими документами яких передбачено діяльність і ті, що фактично проводять свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста; експертів у сфері загальної середньої освіти.
4. Про організацію проведення перевірки знань чинного законодавства України у сфері загальної середньої освіти (письмове тестування) та організацію проведення письмового вирішення ситуаційного завдання за двома напрямками.
5. Про організацію проведення публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації.
6. Про обговорення форм бланків відомостей про результати письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації та загального результату (підсумкового рейтингу).

1. СЛУХАЛИ:

Місюрову М.О., яка ознайомила членів конкурсної комісії з Положенням про конкурс керівників закладів загальної середньої освіти Житомирської міської об'єднаної територіальної громади (нова редакція), затвердженого рішенням Житомирської міської ради від 23.04.2019 року № 1395 (далі - Положення).

Звернула увагу на основні вимоги проведення конкурсу, неухильне дотримання вимог Положення; злагожену, об'єктивну роботу членів конкурсної комісії щодо обрання директора спеціалізованої школи.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Неухильно дотримуватися вимог Положення про конкурс керівників закладів загальної середньої освіти Житомирської міської об'єднаної територіальної громади (нова редакція), затвердженого рішенням Житомирської міської ради від 23.04.2019 року № 1395.

2. СЛУХАЛИ:

Місюрову М.О., яка повідомила про те, що для роботи конкурсної комісії необхідно обрати лічильну комісію.

ВИСТУПИЛИ:

1. Арендарчук В.В., який запропонував обрати лічильну комісію у складі 3-х осіб, по одному представнику - від керівників закладів освіти, трудового колективу та батьків СЗОШ № 12.

Запропонували кандидатури: від директорів – Ведмеденка Б.М., директора СЗШ № 20; від трудового колективу СЗОШ № 12 – вчителя Опанасенко Н.В.; від батьківської громади СЗОШ № 12 – Мічуріна Д.О.

2. Кухарчук Т.Є., яка запропонувала проголосувати за висунуті кандидатури списком.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

На голосування поставлені кандидатури до складу лічильної комісії:
Ведмеденка Б.М., директора СЗШ № 20;
Опанасенко Н.В., вчителя СЗОШ № 12;
Мічуріна Д.О., представника батьківської громади СЗОШ № 12.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Лічильну комісію обрати за списком у складі трьох осіб.
2. Персональний склад лічильної комісії:
 - Ведмеденко Б.М., директор ЖСШ № 20;
 - Опанасенко Н.В, вчитель фізичної культури СЗОШ № 12
 - Мічурін Д.О., представник батьківської громади СЗОШ № 12.

3. СЛУХАЛИ:

Місюріву М.О., яка звернула увагу на пункт 12.4. Положення щодо можливої участі у роботі конкурсної комісії з правом дорадчого голосу: представників громадських об'єднань; установчими документами яких передбачено діяльність і ті, що фактично проводять свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста; експертів у сфері загальної середньої освіти.

ВИСТУПИЛИ:

1. Арендарчук В.В., який запропонував вирішувати питання залучення у роботу конкурсної комісії з правом дорадчого голосу представників громадських об'єднань, по мірі надходження пропозицій (звернень) від них, на підставі поданих документів, шляхом відкритого голосування на початку засідання членами конкурсної комісії.

2. Місюрів М.О., яка наголосила про те, що представники громадських об'єднань мають підтверджувати документально свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста (статути, установчі документи тощо).

Відбулося обговорення даного питання за участю Арендарчука В.В., Ларіонової Т.А., Кваснова П.С., Мічуріна Д.О.

На голосування поставлено пропозицію: визначити можливість участі представників громадських об'єднань, установчими документами яких передбачено діяльність і тих, що фактично проводять свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста, та експертів у сфері загальної середньої освіти при наявності відповідних звернень та представлених документів, що підтверджують статус і діяльність у сфері загальної середньої освіти, шляхом голосування на початку засідання конкурсної комісії.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Визначити можливість участі представників громадських об'єднань, установчими документами яких передбачено діяльність і тих, що фактично проводять свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста, та експертів у сфері загальної середньої освіти при наявності відповідних звернень та представлених документів, що підтверджують статус і діяльність у сфері загальної середньої освіти, шляхом голосування на початку засідання конкурсної комісії.

4. СЛУХАЛИ:

Місюріву М.О., яка проінформувала щодо організації проведення: перевірки знань чинного законодавства України у сфері загальної середньої освіти

(письмове тестування) відповідно до вимог підпункту 15.1.1. пункту 15.1. та підпункту 15.2.1. пункту 15.2 Положення та перевірки професійних компетентностей, що відбуваються шляхом письмового вирішення ситуаційного завдання за двома напрямками: одне завдання - з питань загальної середньої освіти, друге - з питань трудового законодавства відповідно до вимог підпункту 15.1.2. пункту 15.1. та підпунктів 15.2.2.-15.2.3. пункту 15.2 Положення.

Переможцем не може бути визначено кандидата, який за підсумками оцінювання етапу письмового тестування набрав менше 7 балів (п.п. 15.3.1.1. Положення).

Переможцем не може бути визначено кандидата, який за підсумками оцінювання етапу письмового вирішення ситуаційного завдання набрав менше 5 балів (п.п. 15.3.2.1. Положення).

ВИСТУПИЛИ:

1. Кухарчук Т.Є., яка звернула увагу на те, що перелік питань на перевірку знань чинного законодавства України, оприлюднений на веб-сайті Житомирської міської ради та надається кандидатам при поданні документів на участь у конкурсі.

Перелік із 205 питань на перевірку знань чинного законодавства України у сфері загальної середньої освіти, сформований за шістьма основними розділами. Кожне питання письмового тестування передбачає одну правильну відповідь. Оцінювання письмового тестування здійснюється відповідно до вимог підпункту 15.3.1. пункту 15.3. Положення.

2. Місюрова М.О., яка запропонувала із досвіду проведення попередніх конкурсів, склад 100 питань письмового тестування по розділах: 20 питань (знання Конституції України), 25 питань (знання Закону України «Про освіту»), 25 питань (знання Закону України «Про загальну середню освіту») питань, 10 питань (знання Закону України «Про запобігання корупції»), 8 питань (знання Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»), 12 питань (знання Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року) та запитала щодо інших пропозицій.

Відсутні інші пропозиції.

Місюрова М.О. поставила на голосування щодо формування 100 питань для проведення письмового тестування по розділах:

- 20 питань(знання Конституції України),
- 25 питань (знання Закону України «Про освіту»),
- 25 питань (знання Закону України «Про загальну середню освіту») питань,
- 10 питань (знання Закону України «Про запобігання корупції»),
- 8 питань (знання Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»),
- 12 питань (знання Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року).

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

3. Кухарчук Т.Є., наголосила на тому, що відповідно до Положення ситуаційні завдання розробляє департамент освіти, а затверджує конкурсна комісія та оприлюднюється на веб-сайті Житомирської міської ради та веб-сайті закладу освіти (СЗОШ № 12).

Ситуаційні завдання розробляються за двома напрямками: одне завдання - з питань загальної середньої освіти, друге - з питань трудового законодавства; за повну, правильну відповідь зараховується по 5 балів.

Оцінювання письмового вирішення ситуаційного завдання здійснюється відповідно до вимог підпункту 15.3.2. пункту 15.3. Положення.

Запропонувала визначитися із загальною кількістю ситуаційних завдань за двома напрямками (знання законодавства і нормативних документів з питань загальної середньої освіти і трудового законодавства) та тривалістю для надання відповідей конкурсантами на письмове тестування і письмове вирішення ситуаційного завдання.

4. Місюрова М.О., яка запропонувала наслідувати досвід попередніх конкурсів: розробити по 20 ситуаційних завдань за напрямками - загальної середньої освіти та трудового законодавства; для всіх кандидатів надавати два однакових за змістом ситуаційних завдання шляхом вибору із загальної кількості ситуаційних завдань членом конкурсної комісії; надавати на письмове тестування і письмове вирішення ситуаційного завдання за двома напрямками до 90 хв.

5. Кваснов П.С., який запропонував зменшити час для проведення письмового тестування і письмового вирішення ситуаційного завдання за двома напрямками - до 80 хв.

Відбулося обговорення організаційних питань. У ході обговорення Кваснов П.С. зняв свою пропозицію.

Місюрова М.О. поставила на голосування щодо розробки у загальній кількості 40 ситуаційних завдань (по 20 за напрямками); надання для всіх кандидатів двох однакових за змістом ситуаційних завдань; тривалість для надання відповідей конкурсантами на письмове тестування та письмове вирішення ситуаційного завдання до 90 хв.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Кухарчук Т.Є. сформував із переліку питань, оприлюднених у додатку до підпункту 15.2.1. Положення, 100 питань для проведення письмового тестування за розділами: 20 питань (знання Конституції України), 25 питань (знання Закону України «Про освіту»), 25 питань (знання Закону України «Про загальну середню освіту») питань, 10 питань (знання Закону України «Про запобігання корупції»), 8 питань (знання Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»), 12 питань (знання Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року).
2. Кухарчук Т.Є. сформував по 20 письмових ситуаційних завдань за двома напрямками (загальна середня освіта, трудове законодавство) і подати на наступне засідання комісії на затвердження.
3. Надавати конкурсантам до 90 хв. для відповідей на питання письмового тестування (100 питань) та розв'язання письмових ситуаційних завдань (2 ситуації).

5. СЛУХАЛИ:

Місюріву М.О., яка проінформувала щодо організації проведення публічної та відкритої презентації державною мовою перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації, у відповідності до вимог підпункту 15.1.3. пункту 15.1. та підпунктів 15.3.3. - 15.3.4. пункту 15.3. Положення.

Висловила пропозицію надати можливість кандидатам презентувати перспективний план розвитку закладу загальної середньої освіти у довільній формі виступу до 30 хв.; для надання відповідей на запитання від членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації – до 30 хв.

Місюріву М.О. поставила на голосування пропозицію щодо загального часу на презентацію перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти у формі виступу - до 30 хв.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

Місюріву М.О. поставила на голосування пропозицію щодо загального часу для надання відповідей на запитання від членів конкурсної комісії - до 30 хв.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИСТУПИЛИ:

1. Арендарчук В.В., який запропонував ставити одне однакове загальне запитання для всіх кандидатів щодо професійної компетентності від кожного члена конкурсної комісії (за бажанням); по проведеній презентації не обмежувати кількість запитань, а регламентувати загальний відведений час на запитання до 30 хв..

В обговоренні щодо організації проведення публічної та відкритої презентації державною мовою перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації, взяли участь Арендарчук В.В., Блажиевський В.В., Гнеличко А.С., Кваснов П.С., Місюрова М.О., Мічурін Д.О.

2. Кухарчук Т.Є., яка висловила пропозицію врахувати в роботі побажання членів конкурсної комісії попередніх конкурсів, а саме: з метою об'єктивного оцінювання відповідей кандидатів на запитання - кожному члену конкурсної комісії (за бажанням) підготувати одне запитання по професійній компетентності, в межах виключно повноважень та компетенції директора. Перед початком виступів кандидатів визначитися із запитаннями від членів конкурсної комісії та проговорити відповіді із посиланням на законодавчі норми для того, щоб інші члени конкурсної комісії мали можливість оцінити повноту та правильність наданої відповіді конкурсантом на запитання.

На початку даного конкурсного відбору провести серед кандидатів жеребкування щодо черговості виступів.

Місюрова М.О. поставила на голосування пропозицію.

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Надати кандидатам на презентацію перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти у довільній формі виступу до 30 хв.
2. Тривалість надання відповідей на запитання від членів конкурсної комісії до 30 хв.
3. Ставити питання від кожного члена конкурсної комісії (за бажанням): по проведеній презентації та однакове загальне питання по професійній компетентності, в межах виключно повноважень та компетенції директора, для всіх кандидатів.
4. Провести на початку даного конкурсного відбору серед кандидатів жеребкування щодо черговості виступів.

6. СЛУХАЛИ:

Місюріву М.О., яка запропонувала на обговорення бланки відомостей для відповідей та оцінювання результатів письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу) з урахуванням змін та доповнень відповідно до Положення.

ВИСТУПИЛИ:

1. Кухарчук Т.Є., яка надала для ознайомлення форми бланків відомостей для відповідей та оцінювання результатів письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу), з метою внесення змін і доповнень до них.

Відбулося ознайомлення з формами бланків відомостей та обговорення.

2. Місюрів М.О., яка запропонувала затвердити апробовані форми бланків без змін і доповнень.

Місюрів М.О. поставила на голосування щодо визначення форм бланків відомостей для відповідей та оцінювання результатів письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу).

Результати голосування:

«за» - 16 (шістнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. При фіксуванні результатів використовувати форми бланків відомостей для відповідей та оцінювання письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу), наведених у додатках 1-7:

- бланк для відповідей на письмове тестування (додаток 1);
- відомість про результати письмового тестування (додаток 2);
- відомість про результати письмового вирішення ситуаційного завдання (додаток 3);
- відомість індивідуального оцінювання публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти та надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії (для кожного члена конкурсної комісії окремо) (додаток 4);

- зведена відомість середніх балів за публічну та відкриту презентацію перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти (додаток 5);
- зведена відомість середніх балів за надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії після проведення публічної та відкритої презентації державною мовою перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти (додаток 6);
- підсумковий рейтинг кандидатів на посаду директора СЗОШ №12 (додаток 7).

Голова комісії *підпис існує* М.О. Місюрова

Заступник голови комісії *підпис існує* В.В. Арендарчук

Члени комісії

підпис існує П.С. Кваснов

підпис існує Б.М. Ведмеденко

підпис існує Ю.О. Кошевич

підпис існує Т.А. Ларіонова

підпис існує С.О. Ремінець

підпис існує Т.В. Вольницька

підпис існує Т.П. Мутян

підпис існує Н.В. Опанасенко

підпис існує Л.М. Чмут

підпис існує В.В. Блажиевський

підпис існує О.М. Бойко

підпис існує А.С. Гнеличко

підпис існує Д.О. Мічурін

Секретар *підпис існує* Т.Є. Кухарчук