

УКГ
УНГ



Реєстраційний номер проектної пропозиції (заповнює представник управління по зв'язках з громадськістю)	226у
--	------

БЛАНК
перевірки проекту, реалізація якого відбудеться за рахунок
коштів бюджету участі м. Житомира

Назва ЧИСТИЙ ДВІР

Орієнтовна вартість 497000

Розділ I. Перевірка проекту
виконавчими органами Житомирської міської ради

1.1. Бланк-заявка містить достатню інформацію, необхідну для здійснення аналізу з точки зору змістовності (заповнює управління по зв'язках з громадськістю)

- а) так
 б) ні (чому?)

Проект містить достатню
інформацію для подальшої перевірки
виконавчими органами

Розглянуто:

Лав. управління
(посада)

Григоренко О.В.
ІНП

(підпис)

16.07.2018
(дата)

1.2. Запропонований проект відповідає чинному законодавству України та нормативно-правовим актам і належить до компетенції Житомирської міської ради (заповнює юридичний департамент)

- а) так
 б) ні (чому?)

(підпис)

Розглянуто:

директор
(посада)

Черниш В.М.
ППП

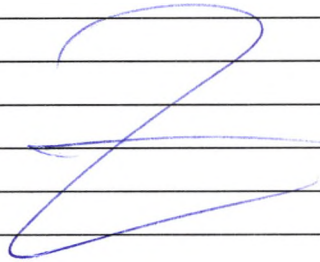
(підпис)

26.07.2018
(дата)

1.3. Територія/земельна ділянка, на якій відбуватиметься реалізація запропонованого завдання проекту належить до комунальної власності територіальної громади міста Житомира (заповнює департамент містобудування та земельних відносин)

а) так

б) ні (чому?)



в) інше

Не вилучати інформаційну компанію
у перелік роб.т (195000 грн)
Надати статус розташування

Розглянуто:

гол. архітектор
(посада)

Бабаров
Воло
ПП

(підпис)

20.08.2018
(дата)

1.4. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого проекту (заповнює профільний виконавчий орган): Управління міського господарства

а) позитивний

б) негативний (чому?)

При чому наразі авторам проекту змін до цього бюджету.

Крім того для реалізації проекту необхідно визначити балансоутримувача об'єкту та визначити

організацію, що буде здійснювати збирання, вивезення та захоронення відходів.

Розглянуто:

В.О. Ісмаїлів Базарний Т.В. [підпис] 20.08.2018
(посада) ПП (підпис) (дата)

1.5. Реалізація запропонованих завдань може відбутися протягом одного бюджетного періоду (заповнює профільний виконавчий орган):

Управління шкільного господарства

а) так

б) ні (чому?)

Менше технічної маршрутизації провезення збір, утилізацію (захоронення), відсутність умов для захоронення (поширення біологічних відходів)

Розглянуто:

В.О. Ісмаїлів Базарний Т.В. [підпис] 20.08.2018
(посада) ПП (підпис) (дата)

1.6. Необхідність виготовлення проектно-кошторисної документації реалізації проектною пропозиції (заповнює профільний виконавчий орган):

Управління шкільного господарства

а) так, орієнтовна вартість ПКД _____ грн

б) ні

Розглянуто:

В.О. Ісмаїлів Базарний Т.В. [підпис] 20.08.2018
(посада) ПП (підпис) (дата)

1.7. Орієнтовна вартість проекту (заповнює профільний виконавчий орган):

Управління шкільного господарства

а) без додаткових зауважень

б) з зауваженнями, що додаються

Не вказано вартості на пошуки із збиранням, вивезенням та захарактеренням відходів (бачимо у річному вимірі)
п.4 - непередбачені деталізації витрат
п.1 та п.5 - об'єктивна міра витрат на закупівлю пакетів

Розглянуто:

В.О. Качинський Закарпатський І.В. 20.08.2018
(посада) ППП (підпис) (дата)

1.8. Чи реалізація запропонованого завдання передбачає витрати у майбутньому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт тощо) (заповнює профільний виконавчий орган):

утримання шлюзового господарства

а) так (які у річному вимірі?)

Придбання пакетів, витрати із збиранням, вивезенням та захарактеренням відходів, витрати на поточний ремонт та заміну окремих шлюзів.

б) ні

Розглянуто:

В.О. Качинський Закарпатський І.В. 20.08.2018
(посада) ППП (підпис) (дата)

Розділ II. Рекомендації Координаційної ради щодо допущення проектної пропозиції до голосування

- реалізація проектної пропозиції є можливою

Голосували всього _____ осіб, в тому числі:
«ЗА» _____ «ПРОТИ» _____ «УТРИМАВСЯ» _____

- реалізація проекту є можливою за умов:

Голосували всього _____ осіб, в тому числі:
«ЗА» _____ «ПРОТИ» _____ «УТРИМАВСЯ» _____

- реалізація проекту є неможливою, з огляду:

Проектна пропозиція не допущена до
розгляду Торговою діловою радою
Українського видавничого дому.

Голосували всього 7 осіб, в тому числі:

«ЗА» 7

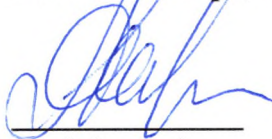
«ПРОТИ» —

«УТРИМАВСЯ» —

Висновок Координаційної ради:

Проектна пропозиція не допущена до
розгляду, відповідно до положень
статуту видавничого дому.
Відхилено. Не можна одразу внести до
нового бюджету. Крім того, для реалізації проекту
необхідно виконати базові умови здійснення
технічної роботи згідно з умовами.

Голова Координаційної ради



(підпис)

03.09.2018

(дата)