

Згідно з культурою



Реєстраційний номер проектної пропозиції (заповнює представник управління по зв'язках з громадянськістю)	986у
---	------

БЛАНК
перевірки проекту, реалізація якого відбуватиметься за рахунок коштів бюджету участі м. Житомира

Назва Удосконалення благоустрою ГІДРОПАРКУ міста Житомир

Орієнтовна вартість 1500000

Розділ I. Перевірка проекту виконавчими органами Житомирської міської ради

1.1. Бланк-заявка містить достатню інформацію, необхідну для здійснення аналізу з точки зору змістовності (заповнює управління по зв'язках з громадянськістю)

- а) так
- б) ні (чому?)

Проект містить достатню інформацію для подальшої перевірки виконавчими органами

Розглянуто:

Начальник управління по зв'язках з громадянськістю Приходько [підпис] 20.07.18
 (посада) III (підпис) (дата)

1.2. Запропонований проект відповідає чинному законодавству України та нормативно-правовим актам і належить до компетенції Житомирської міської ради (заповнює юридичний департамент)

- а) так
- б) ні (чому?)

Однак проектною пропозицією не передбачено 10% резерву у розділі "Бюджет", що не відповідає параметрам бюджету участі відповідно затвердженим

розпорядженням міського голови від 19.04.2018 №320

Розглянуто:
директор
(посада)

Черешко В.М.
ППП
(підпис)

02.08.2018
(дата)

1.3. Територія/земельна ділянка, на якій відбуватиметься реалізація запропонованого завдання проекту належить до комунальної власності територіальної громади міста Житомира (заповнює департамент містобудування та земельних відносин)

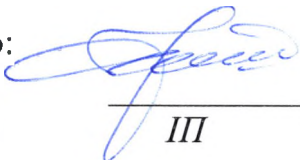
а) так

б) ні (чому?)

в) інше

Балансуютьсвоє КТД "Парк"

Розглянуто:
гол. адміністратор
(посада)


ППП
(підпис)

02.08.18
(дата)

1.4. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого проекту (заповнює профільний виконавчий орган): управління культурними надбаннями міської ради

а) позитивний

б) негативний (чому?)

Проект не викликає суттєвих обмежень у здійсненні діяльності, не фінансує жодних витрат.

Проект не викликає козунку території КТД "Парк" а є на території міської ради.

Розглянуто:

Косачук
(посада)

Розв'язок №1
ППП

Гриш
(підпис)

15.08.2018
(дата)

1.5. Реалізація запропонованого завдань може відбутися протягом одного бюджетного періоду (заповнює профільний виконавчий орган):

управління комунальним підприємством «Містобудівна компанія» міської ради

а) так

б) ні (чому?)

Для створення проектно-кошторисної документації зведення, саме на втілення проекту у життя, та його уникнення більшої частини грошей з зв'язку з необхідністю технічного забрання та масивним проектом

Розглянуто:

Косачук
(посада)

Розв'язок №1
ППП

Гриш
(підпис)

15.08.2018
(дата)

1.6. Необхідність виготовлення проектно-кошторисної документації реалізації проектної пропозиції (заповнює профільний виконавчий орган):

а) так, орієнтовна вартість ПКД _____ грн

б) ні

Розглянуто:

_____ (посада)

_____ ППП

Гриш
(підпис)

_____ (дата)

1.7. Орієнтовна вартість проекту (заповнює профільний виконавчий орган):

управління комунальним підприємством «Містобудівна компанія» міської ради

а) без додаткових зауважень

б) з зауваженнями, що додаються

Для виконання проекту потрібно
внести в містечко КП "Марк" додаткові праців-
ників для обслуговування проекту

Розглянуто:

Москальчик Лобченко Н.І Гриш 15.08.2018
(посада) ПП (підпис) (дата)

1.8. Чи реалізація запропонованого завдання передбачає витрати у майбутньому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт тощо) (заповнює профільний виконавчий орган):

управління містечком Кіровоградської міської ради

(а) так (які у річному вимірі?)

Витрати на обслуговування об'єктів та
оплата зарплати працівникам

б) ні

Розглянуто:

Москальчик Лобченко Н.І Гриш 15.08.2018
(посада) ПП (підпис) (дата)

Розділ II. Рекомендації Координаційної ради щодо допущення проектної пропозиції до голосування

- реалізація проектної пропозиції є можливою

Голосували всього _____ осіб, в тому числі:

«ЗА» _____

«ПРОТИ» _____

«УТРИМАВСЯ» _____

- реалізація проекту є можливою за умов:

Голосували всього _____ осіб, в тому числі:

«ЗА» _____

«ПРОТИ» _____

«УТРИМАВСЯ» _____

- реалізація проекту є неможливою, з огляду:

Наголосити висновки програми
кавалерського отаману, що в Україні
населення КТД (Кіровоградська область)
і відсутність сільської (базис) вивчення
базису (Біляничин) гістока рурса не
входять у компетенцію КТД

Голосували всього 7 осіб, в тому числі:

«ЗА» 7


«ПРОТИ» —

«УТРИМАВСЯ» —

Висновок Координаційної ради:

Проектний пропозиція не допускає
до розробки відповідно до
задач проєкту виконавчого
органу. Відхилено проєкт не відповідає
концепції розвитку КТД "Гарік"
Виключити проєкт з чергового розгляду до
наступного засідання

Голова Координаційної ради



(підпис)

11.09.2018

(дата)